

Ενώπιον ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, Κλιμάκιο Δ

Coram:

1. Ξένιος Λ. Ξενόπουλος, Πρόεδρος
2. Αντώνης Πασχαλίδης, Μέλος
3. Δρ. Χρίστος Κληρίδης, Μέλος

Αρ. Υπόθεσης: 15/2021

Αναφορικά με τα άρθρα 15,16 και 17 του περί Δικηγόρων Νόμου,
Κεφ. 2, όπως τροποποιήθηκε

και

Αναφορικά με τον ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ, Δικηγόρο εκ ΧΧΧΧΧ,
με αρ. Δκ.Μητρ. ΧΧΧΧΧ

και

Αναφορικά με το άρθρο 17 (2) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ.2, όπως
τροποποιήθηκε

Ημερ.: 30 Μαΐου 2022

**Παρόντες: 1. Ο Εγκαλούμενος προσωπικά
2. ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ, ασκών εισαγγελικά καθήκοντα.**

Η απόφαση της πλειοψηφίας Αντώνη Πασχαλίδη και Χρίστου Κληρίδη είναι η πιο κάτω. Ο Πρόεδρος Ξένιος Ξενόπουλος θα εκδώσει την δική του ξεχωριστή απόφαση.

Απόφαση Πειθαρχικού Συμβουλίου

Ο εγκαλούμενος αντιμετωπίζει πέντε κατηγορίες για ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου όπως εκτίθενται λεπτομερώς στο κατηγορητήριο ημερ. ΧΧΧΧΧ.2021 το οποίο διατυπώθηκε από τον ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ, δικηγόρο, ασκών εισαγγελικά καθήκοντα.

Τα γεγονότα αναφέρονται στις λεπτομέρειες των κατηγοριών και συνοψίζονται εις το ότι, ενώ ο εγκαλούμενος ήταν εγγεγραμμένος δικηγόρος στο μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε την δικηγορία, κατά ή περί τον

Ιανουάριο του 2021 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα στην προσωπική σελίδα του, στην πλατφόρμα κοινωνικής δικτύωσης Facebook, ανάρτησε την εξής δημοσίευση στις XXXXX.2021:

*«Κύριοι του Al Jazeera. Αφού ήρθατε στην Κύπρο και μας πουλήσετε ηθική και νομιμοφροσύνη, σας προκαλώ να αρνηθείτε τα εξής: Στις XXXXX/2019 στις 10:30 το βράδυ, ο υπό κάλυψη δημοσιογράφος σαν XXXXX XXXXX πήγε ή δεν πήγε στο καμπαρέ D***** στην Αγία Νάπα; Στις 11:36 της ίδιας νύχτας αγόρασε ή δεν αγόρασε «γυναίκα» από το ίδιο μαγαζί αφού φιλιόντουσαν αρκετή ώρα επί πληρωμή; Στις 11:50 της ίδιας νύχτας μετέφερε την M**** στο ξενοδοχείο A**** στην Αγία Νάπα για να προσφερθούν οι αγορασμένες «υπηρεσίες» ναι ή όχι; Για ευνόητους λόγους, video δεν θα παίξει στο facebook. Μου κοκορεύθηκε ή όχι την επόμενη μέρα ότι πέρασε καλά με την κοπέλα; Διερωτώμαι κύριε XXXXX XXXXX, ήσασταν και εσείς στο δωμάτιο με την ιερόδουλη; Γυρίστηκε και εκεί άλλου είδους ταινία; Ποια είναι η θέση σας για τα αδικήματα εμπορίας προσώπων; Ποια είναι η θέση σας ως τάχα έγκριτου δημοσιογράφου για την εκμετάλλευση γυναικών και την πορνεία; Μήπως το ηθικό AL Jazeera ήρθε στην Κύπρο για ιερόδουλες ή για να αποκαλύψει εγκληματίες; Σας ΠΡΟΚΑΛΩ κύριοι του Al Jazeera να διαψεύσετε τα ανωτέρω. Σας ΠΡΟΚΑΛΩ να πείτε ότι δεν είναι αλήθεια. Και πάλι σας ΠΡΟΚΑΛΩ να καλύψω όλα τα έξοδα να στείλετε τις πραγματικές σας ηχογραφήσεις, όχι τα μονταρισμένα και ψεύτικα πλάνα που παίζατε. Και κάτι άλλο.. την επόμενη φορά που θα έρθετε Κύπρο, φέρτε ξανά τις κάμερες μαζί σας. Όχι για να πάτε στα καμπαρέ πάλι και να βγάξετε τα μάτια σας. Ούτε για να μοντάρετε ψεύτικα πλάνα για να παραπλανήσετε την κοινή γνώμη. Αλλά για να πάρετε πλάνα από το σπίτι της μάνας μου από το Βαρώσι και από το γραφείο του πατέρα μου στο Βαρώσι από τα οποία τους έδωξαν και τα κρατούν τα κολλητάρια σας οι Τούρκοι που τους δάνεισε το Κατάρ κάμποσα δισεκατομμύρια ευρώ. Να σας πάρω να βιντεογραφήσετε τους τάφους των παππούδων μου που θάφτηκαν πρόσφυγες. Δεν σας φοβάμαι. Μπορεί να είμαι λαβωμένος, προδομένος, ματωμένος, διασυρμένος, φερόμενος ως διεφθαρμένος, αλλά δεν σας φοβάμαι. Την αλήθεια και την φοβάμαι. Κοπιάστε. This IS Cyprus Al Jazeera. And I am not afraid of you. I summon you to the Court of Public Opinion and I dare you to respond. Οι δίκαιο δεν χάνονται στις δίκες του χρόνου. To be continued...»*

Η ουσία της πρώτης κατηγορίας είναι ότι με το επίδικο δημοσίευμα, ως αναφέρεται πάντοτε στο κατηγορητήριο, ο εγκαλούμενος καταφέρθη κατά

τρόπον περιφρονητικό έναντι τρίτων προσώπων δημοσιογράφων, οι οποίοι είχαν παρουσιαστεί ως εκπρόσωποι υποψήφιων πελατών αποκαλύπτοντας μέσω της ανάρτησης στο κοινό πληροφορίες σχετικές με λεπτομέρειες της προσωπικής τους ζωής χωρίς την προηγούμενη συγκατάθεσή τους και αποκαλύπτοντας την πιθανή διάπραξη ποινικών αδικημάτων χωρίς προηγουμένως να αποταθεί στις αρμόδιες αστυνομικές αρχές.

Σύμφωνα με το κατηγορητήριο η συμπεριφορά αυτή δεν αρμόζει στον σεβασμό και αξιοπρέπεια του επαγγέλματος του δικηγόρου ως συλλειτουργού της δικαιοσύνης.

Στην δεύτερη κατηγορία, η ουσία είναι ότι, ο εγκαλούμενος και πάλιν ενήργησε με το πιο πάνω δημοσίευμα με τρόπο που αντίκειται στην υποχρέωση προσήλωσης του στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος.

Στην τρίτη κατηγορία στις λεπτομέρειες αναφέρεται ότι οι ενέργειες του εγκαλουμένου δεν ανταποκρίνονται στον ρόλο και αποστολή του δικηγόρου που δημιουργεί καθήκοντα και υποχρεώσεις στο κοινό και που συνδέεται με τον σεβασμό των κανόνων που το ίδιο το επάγγελμα έχει θέσει.

Στην τέταρτη κατηγορία ο εγκαλούμενος ουσιαστικά κατηγορείται ότι παραβίασε την σχέση εμπιστοσύνης μεταξύ δικηγόρου και πελάτη μη ενεργώντας έτσι με βάση τις παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του δικηγόρου.

Στην πέμπτη και τελευταία κατηγορία η ουσία είναι ότι, ο εγκαλούμενος κατά το κατηγορητήριο προκάλεσε την δημοσίευση πληροφοριών που σχετίζονται με την υπό διερεύνηση υπόθεση εναντίον του.

Όλες οι κατηγορίες βασίζονται στο άρθρο 17(1) του Κεφ. 2 το οποίο προνοεί μεταξύ άλλων *«αν δικηγόρος ... είναι κατά την γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ... ένοχος ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ... ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών»*, το Συμβούλιο δύναται να επιβάλει τις προβλεπόμενες ποινές.

Περαιτέρω, όλες οι κατηγορίες, βασίζονται στον Κανονισμό 8 των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών ΚΔΠ237/2002, ο οποίος επιβάλλει την υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων για να διασφαλιστεί η άσκηση του λειτουργήματος και η ομαλή λειτουργία της κοινωνίας.

Η Κατηγορία 2, βασίζεται επιπρόσθετα και στον Κανονισμό 6 ο οποίος απαιτεί μεταξύ άλλων προσήλωση στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος.

Η τρίτη Κατηγορία, βασίζεται επιπρόσθετα στον Κανονισμό 7 (V) ο οποίος προβλέπει για την υποχρέωση του δικηγόρου απέναντι στο κοινό εφόσον το επάγγελμα κρίνεται και θεωρείται σαν μέσο διαφύλαξης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων έναντι του Κράτους και των Αρχών.

Η τέταρτη κατηγορία, εδράζεται και στον Κανονισμό 11 σύμφωνα με τον οποίο ο δικηγόρος επιβάλλεται να ενεργεί πάντοτε στην βάση της σχέσης εμπιστοσύνης που βασίζεται στην τιμιότητα, ευθύτητα, ειλικρίνεια, αρετές οι οποίες καθίσταται υποχρέωση και καθήκον.

Τέλος η Κατηγορία 5, εδράζεται και στον Κανονισμό 19(3) σύμφωνα με τον οποίο ο δικηγόρος έχει καθήκον να μην δίδει καταχρηστική συνέντευξη ή να δημοσιεύει στοιχεία ή πληροφορίες σε σχέση με οποιαδήποτε υπόθεση.

Είναι προφανές από τα πιο πάνω ότι όλες οι κατηγορίες αφορούν ουσιαστικά ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα, και παραβίαση του Κανονισμού 8 ο οποίος επιτάσσει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας για να διασφαλιστεί η άσκηση του λειτουργήματος και η ομαλή λειτουργία της κοινωνίας.

Εκτός από την Κατηγορία 1, η οποία βασίζεται στο άρθρο 17(1) και Κανονισμό 8 που αφορά ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα, οι υπόλοιπες κατηγορίες εξειδικεύουν τις κατ' ισχυρισμόν παραβάσεις των προνοιών του περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών 6, 7(V), 11, 19(3).

Στις XXXXX.2021, ο εγκαλούμενος μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απήντησε σε επιστολή του Πειθαρχικού Συμβουλίου της ίδιας ημερομηνίας με την οποία το Πειθαρχικό Συμβούλιο ζητούσε τις θέσεις του κου XXXXX σε σχέση με το επίδικο δημοσίευμα, με δεδομένο ότι, το Πειθαρχικό Συμβούλιο απεφάσισε αυτεπάγγελτα να προχωρήσει σε εξέταση του θέματος. Ο εγκαλούμενος απήντησε μη αμφισβητώντας την δημοσίευση αλλά αντίθετα επεξηγώντας τους λόγους γιατί προέβη σε αυτή.

Η XXXXX XXXXX, δικηγόρος, μέλος του Πειθαρχικού Συμβουλίου αλλά όχι του εκδικάζοντος κλιμακίου, εξουσιοδοτήθηκε να απαντήσει στο ηλεκτρονικό μήνυμα του εγκαλούμενου σε σχέση με κάποια θέματα τα οποία είχε εγείρει.

Μετά από κάποιες αναβολές ο εγκαλούμενος εμφανίστηκε στις XXXXX.2021 ενώπιον του εκδικάζοντος κλιμακίου μη παραδεχόμενος τις κατηγορίες.

Στις XXXXX.2021 έδωσε μαρτυρία η XXXXX XXXXX την οποία κάλεσε ο ο ασκών εισαγγελικά καθήκοντα, XXXXX XXXXX.

Κατατέθηκαν κατά την διάρκεια της κυρίως εξέτασής της, το **Τεκμήριο 1**, επιστολή Πειθαρχικό Συμβουλίου ημερ. XXXXX.2021, το **Τεκμήριο 2**, δέσμη αλληλογραφίας μεταξύ Πειθαρχικού Συμβουλίου και του XXXXX.

Αντεξεταζόμενη κατέθεσε το **Τεκμήριο 3**, σχετική ανάρτηση της μάρτυρος στην κοινωνική πλατφόρμα δικτύωσης Facebook, προγενέστερης του επίδικου δημοσιεύματος και η οποία ανάρτησή της έφερε ημερ. XXXXX.2020.

Κατατέθηκαν επίσης σαν **Τεκμήριο 4**, σχόλιο του του XXXXX XXXXX στην ανάρτηση της κας XXXXX και σχετική απάντησή της, το **Τεκμήριο 5**, αναδημοσίευση ανάρτησης κάποιου XXXXX XXXXX από την κα XXXXX, μάρτυρα, **Τεκμήριο 6** ένα “Tweet” της κας XXXXX XXXXX, ημερ. XXXXX.2020, παρομοίως σαν **Τεκμήριο 7** “Tweet” της κας XXXXX XXXXX ημερ. XXXXX.2020 και τέλος σαν **Τεκμήριο 8**, ανάρτηση της κας XXXXX XXXXX στην κοινωνική πλατφόρμα δικτύωσης Facebook ημερ. XXXXX.2021.

Παράλληλα δόθηκε αντίγραφο αγόρευσης στο εκδικάζον κλιμάκιο, του εγκαλούμενου, στην οποία αγόρευση του εγκαλούμενου εμπεριέχονται επιχειρήματα για την αμεροληψία της κατηγορούσας αρχής και της μάρτυρος κας XXXXX XXXXX.

Με δεδομένο ότι, αφού έγιναν κάποιες δηλώσεις για παραδεκτά γεγονότα δεν προσεφέρθη άλλη μαρτυρία, ο εγκαλούμενος παρέδωσε στο κλιμάκιο γραπτή αγόρευσή του υποβάλλοντας ότι εκ πρώτης όψεως δεν απεδείχθη καν υπόθεση εναντίον του και ήγειρε επίσης θέματά που αφορούν την διπλότητα το κατηγορητηρίου και άλλα συναφή.

Ο κος XXXXX ζήτησε χρόνο για να μελετήσει την γραπτή αγόρευση και τελικά ο κος XXXXX αγόρευσε ενώπιον μας στις XXXXX.2021 προφορικά απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς περί μη ύπαρξης εκ πρώτης όψεως υπόθεσης ή και για την διπλότητα και ή ακυρότητα του κατηγορητηρίου.

Στις XXXXX.2022 αναγνώσθηκε μέσω τηλεδιάσκεψης η απόφαση του κλιμακίου για το εκ πρώτης όψεως θέμα και τα άλλα συναφή και η οποία απόφαση ήταν ομόφωνη στην απόρριψη όλων των θεμάτων που είχε εγείρει ο εγκαλούμενος.

Μετά από κάποιες αναβολές αιτιολογούμενες υπό τας περιστάσεις, η υπόθεση ορίστηκε για οδηγίες στις XXXXX.2022, αφού προηγουμένα ο εγκαλούμενος με ηλεκτρονικό μήνυμά του ημερ. XXXXX.2022, γνωστοποίησε στο κλιμάκιο ότι δεν προτίθετο να προσφέρει οποιαδήποτε μαρτυρία.

Στις XXXXX 2022 δόθηκαν οι σχετικές οδηγίες για ανταλλαγή τυχόν γραπτών αγορεύσεων οπότε η υπόθεση τελικά οδηγήθηκε στις XXXXX.2022 σε νέα τηλεδιάσκεψη, πάντοτε και σε όλες τις περιπτώσεις, με την συναίνεση και συγκατάθεση όλων των εμπλεκομένων κατά την διάρκεια της οποίας δόθηκαν διευκρινίσεις και η απόφαση επεφυλάχθη.

Στην μαρτυρία της XXXXX 2021, το μέλος του Πειθαρχικού Συμβουλίου, κα XXXXX XXXXX, ανέφερε ότι περιήλθε στην αντίληψή της μία ανάρτηση που έκανε ο κος XXXXX XXXXX περί το τέλος Ιανουαρίου του 2021 και την οποία καθηκόντως απέστειλε στα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου οπότε και αποφασίστηκε η έναρξη της διαδικασίας.

Σε επιστολή, όπως ανέφερε που στάλθηκε από τον Πρόεδρο, υπήρξε μία απάντηση από τον κο XXXXX XXXXX στην οποία εξουσιοδοτήθηκε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο να χειριστεί από διαδικαστικής άποψης. Σαν αποτέλεσμα απέστειλε μία επιστολή στον κο XXXXX XXXXX σε απάντηση της επιστολής το Πρόεδρου.

Διευκρίνισε ότι επρόκειτο δια ανάρτηση σε πλατφόρμα κοινωνικής δικτύωσης στο Facebook. Κατέθεσε σε **Τεκμήριο 1** την επιστολή το Πειθαρχικού Συμβουλίου συνοδευόμενη από αντίγραφο ανάρτησης του κου XXXXX. Το email της ίδιας, XXXXX 2021. σε απάντηση email XXXXX 2021 του κου XXXXX XXXXX, όπως και της αρχικής απάντησης του κου XXXXX XXXXX ημερ. XXXXX.2021 έγιναν **Τεκμήριο 2.**

Την αντεξέταση της κας XXXXX χειρίστηκε ο ίδιος ο εγκαλούμενος στην παρουσία του XXXXX XXXXX, δικηγόρου και πατέρα του εγκαλούμενου, ο οποίος αρχικώς είχε εμφανιστεί εκ μέρους του εγκαλούμενου XXXXX XXXXX αλλά στην πορεία την υπόθεση χειρίστηκε προσωπικά ο εγκαλούμενος.

Η αντεξέταση κινήθηκε σε μία προσπάθεια να προσβληθεί η αξιοπιστία της μάρτυρος σαν αναξιόπιστης. Διευκρίνισε ότι δεν ασχολήθηκε με την ουσία της υπόθεσης και ότι δεν συμμετέχει στο εκδικάζον κλιμάκιο για να τεθεί θέμα αντικειμενικότητάς της. Όμως, διευκρίνισε ότι είναι πολύ αντικειμενική και μαρτυρούσε τα γεγονότα.

Πιεζόμενη, κάτω από την αντεξέταση, διευκρίνισε ότι δεν τρέφει οποιαδήποτε προκατάληψη κατά του εγκαλούμενου. Προς αντίκρουση της θέσης αυτής της υπεδείχθη δημοσίευση δική της στο Facebook ημερ. XXXXX του 2020. Η σχετική ανάρτηση στο Facebook ημερ. XXXXX 2020 κατατέθη σαν **Τεκμήριο 3.** Της υπεδείχθη ανάρτηση επίσης του κου XXXXX XXXXX και σχετικό σχόλιό του το οποίο κατετέθη σαν **Τεκμήριο 4.**

Της υπεδείχθη ότι αναδημοσίευσε άρθρο κάποιου XXXXX XXXXX που κατατέθηκε σαν **Τεκμήριο 5** όπως και κάποιο άρθρο δικηγόρου του γραφείου στο οποίο εργάζεται, όπως προηγούμενα είχε αναφέρει, XXXXX, κάποιας XXXXX XXXXX. Πρόκειται για άρθρο στο Twitter ημερ. XXXXX 2020 το οποίο κατατέθηκε σαν **Τεκμήριο 6**.

Περαιτέρω κατατέθηκε tweet της κας XXXXX XXXXX επίσης ημερ. XXXXX.2020.

Η αντεξέταση συνέχισε στην ίδια γραμμή με την προσκόμιση ανάρτησης της κας XXXXX XXXXX στο Facebook ημερ. XXXXX 2021 που κατατέθηκε σαν **Τεκμήριο 8**. Η κα XXXXX ανέφερε ότι δεν γνώριζε για τις αναρτήσεις που έκανε η συντάκτρια στο γραφείο της. Της υπεδείχθη ότι στη δημοσίευση της κας XXXXX έκανε σχόλιο μία κυρία και της αναγνώσθηκε το σχόλιο στο οποίο έκανε “like” η κα XXXXX XXXXX.

Η γραμμή της αντεξέτασης δηλώθηκε ευθαρσώς από τον κο XXXXX XXXXX ενώπιον το Πειθαρχικού στο πλαίσιο ένστασης ότι οι ερωτήσεις δεν πρέπει να επιτραπούν, από τον κο XXXXX.

Ο κος XXXXX ανέφερε τα εξής:

«κ. Α. XXXXX:

Η κυρία XXXXX επαρουσιάστην σήμερα τάχα ως τυπική μάρτυρας. Τυπική μάρτυρας και η ίδια δήλωσε ότι δεν έχει οποιαδήποτε προκατάληψη εναντίον μου. Από τα τεκμήρια τα οποία έχουν κατατεθεί ενώπιον σας προσπαθώ και θα συνεχίσω να αποδείξω ότι υπάρχει προκατάληψη από το γραφείο XXXXX. Και ότι είναι μια ενορκηστρωμένη προσπάθεια να με πλήξει. Και θα απαντήσω στον συνάδελφο. Στα πλαίσια μιας πειθαρχικής δίκης, επειδή δεν ήξερα ότι θα φέρει ένσταση ο συνάδελφος, ετοίμασα γραπτή αγόρευση για το συγκεκριμένο θέμα, έχω το δικαίωμα να ερωτήσω και να εξερευνήσω την προκατάληψη και μεροληψία της κατηγορούσαν αρχής. Εδώ έχουμε συνέταρους του γραφείου τους...»

Επιπρόσθετα στη σελίδα 23 ανέφερε τα εξής:

«κ. Α. XXXXX:

Η κυρία XXXXX είναι που σας το έφερε. Λέει ήβρα το μέσα στο Facebook και καθηκόντως το έστειλα στον Σύλλογο. Και όλος τυχαίος είναι και μέλος του Πειθαρχικού, όλος τυχαίος αναλαμβάνει την δίωξη, όλος τυχαίος η ίδια γράφει αηδία για το πρόσωπό μου, όλος τυχαίος είναι μάρτυρας και όλος τυχαίος

κατηγορούσα αρχή είναι υπάλληλός τους. Δεν δικαιούμαι στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας να εξερευνήσω την προκατάληψη αυτού του γραφείου, την εξεφρασμένη αηδία της από τις XXXXX μέχρι και σήμερα;»

Συνέχισε στη σελίδα 25 ως εξής:

«κ. Α. XXXXX:

Ε ναι. Είναι οιαδήποτε ποινική η παρούσα και λέω και επαναλαμβάνω. Από το πρίσμα των όλων όσων έχω αναφέρει και όπως τα καταγράφω στην αγόρευση μου, αλλά και από τον τρόπο της απάντησης της η οποία είπε: «περιήλθε στην αντίληψή μου μία ανάρτηση, στην δική της αντίληψη, «που έκαμε ο κύριος XXXXX, καθηκόντως την απέστειλα στα μέλη του Πειθαρχικού Συμβουλίου». Εδώ είναι η θέση μου, και ενδεχομένως να ακολουθηθεί και μετά, ότι το γραφείο XXXXX χρησιμοποίησε τον μανδύα του Πειθαρχικού Συμβουλίου...»

Δεν θεωρούμε σκόπιμο να επεκταθούμε περαιτέρω στη συζήτηση η οποία ακολούθησε μεταξύ του εγκαλούμενου δικηγόρου και μέλη του εκδικάζοντος Πειθαρχικού Κλιμακίου το οποίο προσπάθησε να περιορίσει την διαδικασία στα επίδικα θέματα. Επέμβαση έκανε και ο XXXXX στην πορεία καλώντας το Πειθαρχικό Συμβούλιο να άνοιγε υπόθεση «εναντίον της κυρίας που λέει ότι είναι αηδία ο συνάδελφος».

Επιχειρήθηκε να προσβληθεί και η αμεροληψία και ακεραιότητα του κου XXXXX σαν δικηγόρου με εισαγγελικά καθήκοντα, τον οποίο διόρισε το Πειθαρχικό Συμβούλιο ως προσώπου ανήκον στο ίδιο δικηγορικό γραφείο με την κα XXXXX XXXXX.

Θεωρούμε ότι η μαρτυρία της κας XXXXX XXXXX, παρά τις προσπάθειες του εγκαλούμενου και του XXXXX XXXXX περί του αντιθέτου και για εκτροπή της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού, είναι αξιόπιστη. Τα διάφορα δημοσιεύματα στο Facebook, πλείστα εκ των οποία προγενέστερα του επίδικου, δεν πλήττουν την αξιοπιστία της μάρτυρος η οποία κατέθεσε θέματα διαδικασίας και πως και τι περιήλθε εις γνώση της. Ούτε προσεφέρθη οποιαδήποτε πειστική μαρτυρία περί κάποιου είδους συνομωσίας σε βάρος του εγκαλούμενου ή έστω προκατάληψης εναντίον του σε σχέση με το επίδικο θέμα που αφορά τη συμπεριφορά του σαν δικηγόρου ως το κατηγορητήριο.

Δεν έχουμε πεισθεί ότι αυτά τα οποία μαρτύρησε ήταν αποτέλεσμα οποιασδήποτε προκατάληψης ή αμεροληψίας εναντίον το εγκαλούμενου ούτε και ότι τίθεται οποιοδήποτε θέμα για την ανεξαρτησία, αμεροληψία και ακεραιότητα του κου XXXXX ο οποίος ήσκησε τα εισαγγελικά του καθήκοντα με τον δέοντα τρόπο.

Είναι λυπηρό το γεγονός και μόνο ότι κατεβλήθη προσπάθεια εκτροπής με τον τρόπο ο οποίος καταδεικνύεται στα πρακτικά.

Η εκτροπή οδήγησε και στην αποχώρηση του κ. XXXXX από την αίθουσα μετά που εκτόξευσε με οργίλο ύφος κατηγορίες εναντίον μέλους του Πειθαρχικού Συμβουλίου και απευθύνθηκε εν γένει με ανάρμοστο τρόπο κατά του κλιμακίου.

Σαν αποτέλεσμα, μέλος του Συμβουλίου, ανεξαρτήτως της έντασης η οποία δημιουργήθηκε εντός της αιθούσης, διαβεβαίωσε ότι οι οποιοσδήποτε καταγγελίες εκτοξεύθηκαν από τον πατέρα του εγκαλούμενου κ. XXXXX, δεν θα ληφθούν υπόψη, και ότι η αμεροληψία και ακεραιότητα των μελών του Κλιμακίου ήταν δεδομένη. Στην πορεία ο εγκαλούμενος, προφανώς αναγνωρίζοντας την εκτροπή, απολογήθηκε ως εξής: «*Απολογούμαι για την έντονη μας συναισθηματική ...*» απολογία την οποίαν το κλιμάκιο δέχθηκε και το θέμα έληξε πλην όμως, ο εγκαλούμενος, μετέπειτα επανήλθε για να εγείρει κάποιους προβληματισμούς για το μέλος του Πειθαρχικού, XXXXX XXXXX, προβληματισμούς όμως τους οποίους τελικά δεν προώθησε και έτσι αφού συμπληρώθηκε η διαδικασία, η υπόθεση συνέχισε με την έκδοση απορριπτικής εμπειριστατωμένης απόφασης στις XXXXX.2022 με την οποία απορρίφθηκε η υποβολή για την εκ πρώτης όψεως υπόθεση. Ο εγκαλούμενος δεν μαρτύρησε ούτε κλήτευσε οποιουσδήποτε μάρτυρες. Αμφότεροι καταχώρησαν γραπτές αγορεύσεις και ανέπτυξαν και τις θέσεις τους προφορικά με πλήρη επάρκεια, αναλυτικά και εμπειριστατωμένα. Τους ευχαριστούμε.

Κάτω από το φως της μαρτυρίας που δόθηκε και των τεκμηρίων που κατατέθηκαν, διαπιστώνουμε ότι τα πραγματικά γεγονότα έχουν ως εξής:

Ο εγκαλούμενος κατά πάντα ουσιώδη χρόνο ήταν δικηγόρος και στις XXXXX.2021 σε πλατφόρμα κοινωνικής δικτύωσης Facebook, στην προσωπική του σελίδα ανήρτησε δημοσίευμα ως το Τεκμήριο 1., η δημοσίευση η οποία περιήλθε σε γνώση σε μέλος του Πειθαρχικού Συμβουλίου μάρτυρα, XXXXX XXXXX. Έγινε δεκτή έμμεσα και/ή άμεσα και στις γραπτές απαντήσεις του εγκαλούμενου στην επιστολή Τεκμήριο 1, δηλαδή στις δύο επιστολές του στο Τεκμήριο 2. Επίσης έγινε δεκτή και στην αγόρευση του εγκαλούμενου για το εκ πρώτης όψεως θέμα και στην τελική αγόρευση του αλλά και στην αντεξέταση της κυρίας XXXXX εμμέσως πλην σαφώς. Συνεπώς, οι θέσεις του εγκαλούμενου ως η σχετική ανάρτησή του στο Facebook, διαδίκτυο, εξωτερικεύτηκαν. Εξ άλλου, αυτός ήταν και ο δεδηλωμένος στόχος του. Συνεπώς, η δημοσίευση του κειμένου απεδείχθη επαρκώς και ικανοποιητικώς.

Το δημοσίευμα απευθύνεται προς τους κυρίους του Al Jazeera και προκαλεί τους κυρίους δημοσιογράφους να αρνηθούν συγκεκριμένα γεγονότα τα οποία παρατίθενται στο δημοσίευμα και συγκεκριμένα ότι, στις XXXXX.2019 στις

10:30 το βράδυ, ο υπό κάλυψη δημοσιογράφος XXXXX XXXXX πήγε στο καμπαρέ D***** στην Αγία Νάπα και στις 11:36 της ίδιας νύκτας «αγόρασε» γυναίκα από το ίδιο μαγαζί με την οποία φιλιόντουσαν αρκετή ώρα επί πληρωμή. Στις 11:50 της ίδιας νύκτας μετέφερε την M**** με A**** για να προσφερθούν οι «αγορασμένες» υπηρεσίες. Για ευνόητους λόγους, αναφέρει στο δημοσίευμα, βίντεο δεν θα παίξει στο Facebook. Όλα αυτά υπό μορφή ερωτημάτων κατά τρόπο όμως που τείνουν να τεθούν σαν γεγονότα.

Και συνεχίζει το δημοσίευμα:

“Μου κοκορεύθηκε ή όχι την επόμενη μέρα ότι πέρασε καλά με την κοπέλα; Διερωτώμαι κύριε XXXXX XXXXX, ήσασταν και εσείς στο δωμάτιο με την ιερόδουλη; Γυρίστηκε και εκεί άλλου είδους ταινία; Ποια είναι η θέση σας για τα αδικήματα εμπορίας προσώπων; Ποια είναι η θέση σας ως τάχα έγκριτου δημοσιογράφου για την εκμετάλλευση γυναικών και την πορνεία; Μήπως το ηθικό Al Jazeera ήρθε στην Κύπρο για ιερόδουλες ή για να αποκαλύψει εγκληματίες; Σας ΠΡΟΚΑΛΩ κύριοι του Al Jazeera να διαψεύσετε τα ανωτέρω. Σας ΠΡΟΚΑΛΩ να πείτε ότι δεν είναι αλήθεια. Και πάλι σας ΠΡΟΚΑΛΩ να καλύψω όλα τα έξοδα να στείλετε τις πραγματικές σας ηχογραφήσεις, όχι τα μονταρισμένα και ψεύτικα πλάνα που παίζατε. Και κάτι άλλο.. την επόμενη φορά που θα έρθετε Κύπρο, φέрте ξανά τις κάμερες μαζί σας. Όχι για να πάτε στα καμπαρέ πάλι και να βγάξετε τα μάτια σας. Ούτε για να μοντάρτε ψεύτικα πλάνα για να παραπλανήσετε την κοινή γνώμη. Αλλά για να πάρετε πλάνα από το σπίτι της μάνας μου από το Βαρώσι και από το γραφείο του πατέρα μου στο Βαρώσι από τα οποία τους έδωξαν και τα κρατούν τα κολλητάρια σας οι Τούρκοι που τους δάνεισε το Κατάρ κάμποσα δισεκατομμύρια ευρώ. Να σας πάρω να βιντεογραφήσετε τους τάφους των παππούδων μου που θάφτηκαν πρόσφυγες. Δεν σας φοβάμαι. Μπορεί να είμαι λαβωμένος, προδομένος, ματωμένος, διασυρμένος, φερόμενος ως διεφθαρμένος, αλλά δεν σας φοβάμαι. Την αλήθεια και την φοβάμαι. Κοπιάστε. This IS Cyprus Al Jazeera. And I am not afraid of you. I summon you to the Court of Public Opinion and I dare you to respond. Οι δίκαιο δεν χάνονται στις δίκες του χρόνου. To be continued...”

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο με επιστολή του XXXXX.2021 ζήτησε τις απόψεις του εμπλεκόμενου δικηγόρου για το όλο θέμα γνωστοποιώντας ότι ενήργησε αυτεπάγγελτα.

Στην υπό **Τεκμήριο 2** απάντησή του ο εγκαλούμενος δεν αμφισβήτησε την δημοσίευση για ανάρτηση στο Facebook μέσω κοινωνικής δικτύωσης. Ισχυρίστηκε ότι δεν διευθέτησε ραντεβού για αγοραίο έρωτα ή διαμονή σε ξενοδοχείο ή ότι βιντεογράφησε σκηνές από οποιοσδήποτε ερωτικές επαφές είχε. Δέχεται ότι επρόκειτο για δημοσιογράφους οι οποίοι ψευδώς παρίσταναν τους εκπροσώπους μεγάλης ομάδας επενδυτών οι οποίοι παράνομα βιντεογράφησαν και αναμετάδωσαν μονταρισμένα πλάνα που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα πλήττοντας το κύρος του και του γραφείου του.

Όπως αναφέρει στην επιστολή του «αυτά που καταγράφηκαν στο κοινωνικό δίκτυο Facebook ήταν για να δώσει κάποια μηνύματα του κατά πόσον ήταν ανήθικος ή αυτοί που μετήλθαν πρόστυχους και παράνομους τρόπους».

Ισχυρίζεται στην επιστολή του ότι κατήγγειλε και ενημέρωσε για την υπόθεση την αστυνομία και όλες τις αρχές. Αναφέρεται σε βίντεο το οποίο είδε όλος ο κόσμος και το οποίο είναι σε θέση να αποδείξει ότι είναι ψευδές και μονταρισμένο και παραπονείται για την εις βάρος του καταδίωξη από τις αρμόδιες αρχές και τα ΜΜΕ και μέσα κοινωνικής δικτύωσης και ζήτησε την συμπαράσταση του Συλλόγου.

Όλα τα πιο πάνω συμπεριλαμβάνονται σε ηλεκτρονικό ταχυδρομείου του εγκαλούμενο προς την μάρτυρα XXXXX XXXXX στις XXXXX και ώρα 6:00μ.μ.

Σε προηγούμενη απάντησή του στην αρχική επιστολή του Πειθαρχικού Συμβουλίου, μέρος του **Τεκμηρίου 2**, με ημερ. XXXXX 2021 και ώρα 1:07 μ.μ., ο εγκαλούμενος ζήτησε να προσδιοριστεί ποια είναι η συμπεριφορά η οποία θεωρείται επονείδιστη.

Για μία ακόμη φορά παραδέχεται ότι, τα όσα κατέγραψε, έχει ενημερώσει προφορικά την αστυνομία από τον Οκτώβριο του 2020 και κατέληγε στην επιστολή ως εξής:

«Σε κάθε περίπτωση και παρόλον που δεν έχω αντιληφθεί τι κατά την εκτίμησή σας συνιστά επονείδιστη συμπεριφορά, σεβόμενος το περιεχόμενο της επιστολής σας, το διέγραψα από το Facebook αμέσως»

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος βρισκόταν, όπως ο ίδιος αναφέρει, κάτω από φοβερή πίεση και ήταν στο φως της δημοσιότητας στα ΜΜΕ, στα μέσα κοινωνικής διαδικτύωσης σε σχέση με θέματα που προηγήθηκαν και αφορούσαν τον ίδιο και την εμπλοκή που είχε με το Al Jazeera και δημοσιογράφους του, εναντίον των οποίων είχε παράπονο ότι παρανόμως, κρυφίως και χωρίς την συγκατάθεσή του βιντεογράφησαν και αναμετάδωσαν μονταρισμένα πλάνα που δεν

ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα πλήττοντας το κύρος του και του γραφείου του.

Εις απάντηση προφανώς και αντίδραση στην μεγάλη πίεση την οποία αισθάνθηκε και διαφαίνεται και σήμερα μέσα από την επίδικη ανάρτηση στις επιστολές του, έκρινε ότι όφειλε να απαντήσει δημόσια και προέβη στη συγκεκριμένη δημοσίευση στο Facebook υπό μορφή απάντησης.

Το ερώτημα το οποίο τίθεται είναι κατά πόσον η ανάρτηση, δημοσίευση, το περιεχόμενο, το ύφος της, ο τρόπος αντίδρασης, συνιστούν ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα ή παραβιάζουν τις πρόνοιες του περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών.

Η νομική πτυχή του θέματος παρατίθεται σε έκταση στο έγκυρο βιβλίο του αείμνηστου Τάκη Ηλιάδη, στο οποίο παραπέμπουμε κατωτέρω.

Για την συμπεριφορά του δικηγόρου για θέματα που δεν αφορούν συγκεκριμένο πελάτη ή συγκεκριμένη υπόθεση είναι πλέον δεκτό ότι, και αυτή διέπεται από στοιχειώδεις κανόνες δεοντολογίας. Θα ήταν πολύ οξύμωρο σχήμα οι κανόνες δεοντολογίας να περιορίζονται μόνο σε σχέση με τα καθήκοντα του δικηγόρου και ή την σχέση του προς τους πελάτες ή με τα καθήκοντα προς το δικαστήριο, διαιτητές, πραγματογνώμονες και συναδέλφους αλλά να είναι ανέλεγκτη η εν γένει συμπεριφορά του σε σχέση με άλλα πρόσωπα.

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 4, των κανονισμών δεοντολογίας, «ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί την δικαιοσύνη...».

Σύμφωνα με τον επόμενο Κανονισμό 5, *«ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτουργήμα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.»*

Ο δικηγόρος λοιπόν, σαν λειτουργός της δικαιοσύνης, οφείλει να είναι αξιοπρεπής και να μην επιτρέπει την δημιουργία σκανδάλων αλλά και να μην προκαλεί δυσμενή επικριτικά σχόλια για την συμπεριφορά του. Βλέπε ***In re XZ and Advocate (1972) 5JSC 487.***

Όπως αναφέρει και ο Τάκης Ηλιάδης, τέως Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην σελίδα 73 της μονογραφίας του «Δικηγορική Δεοντολογία», Λευκωσία 2007:

«Ο δικηγόρος που ασκεί το επάγγελμα έχει καθήκον να διατηρεί την τιμή, την αξιοπρέπεια και την παράδοση του δικηγορικού σώματος. Θα πρέπει να μην προκαλεί ρήγματα στο γόητρο του επαγγέλματος»

Στο άρθρο 17(1), του Κεφ. 2, προνοείται ότι, «*αν κατά την γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, δικηγόρος είναι ένοχος επονείδιστου ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή παραβιάσει τον περί Δεοντολογίας των περί Δικηγόρων Κανονισμούς, τότε το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται να επιβάλει μία από τις προβλεπόμενες ποινές.*»

Για παραδείγματα αδικημάτων που ενέχουν ηθική αισχροτήτα, όπως άσεμνη επίθεση, ψευδορκία, ψευδή δήλωση κτλ., παραπέμπουμε στη σελίδα 206 της πιο πάνω αυθεντίας.

Για διαγωγή η οποία είναι επονείδιστη και ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα σε σχέση με διαγωγή που δεν σχετίζεται με την άσκηση του επαγγέλματος σχετικό είναι το πιο κάτω απόσπασμα από τη μονογραφία του Τάκη Ηλιάδη στη σελίδα 217 έως 219 ως εξής:

«Το ερώτημα αν η ασυμβίβαστη διαγωγή καλύπτει και συμπεριφορά που δεν σχετίζεται άμεσα με την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος εξετάστηκε στην υπόθεση *In re I.A. an Advocate*¹, που αφορούσε τα επακόλουθα της εγγύησης που ανέλαβε ο εφεσείων δικηγόρος για την τακτική καταβολή του ποσού διατροφής που είχε εκδοθεί εναντίον του πελάτη του, για να μπορέσει ο τελευταίος να μεταβεί στο εξωτερικό όπου κατοικούσε. Εκδίδοντας την ομόφωνη απόφαση του Δικαστηρίου ο Δικαστής Πικής τόνισε τα ακόλουθα:

“The rules of etiquette do not in terms limit the application of the code of etiquette to misconduct directly and inextricably associated with the exercise of professional duties. On the contrary examination of the content of the rules suggests that their ambit is wider and covers conduct likely to bring the profession into disrepute. Rule 3 in particular binds an advocate to maintain the honour and dignity of the legal profession. Furthermore, R. 4 provides that the conduct of an advocate must always be characterized by honesty, straightforwardness, and a sense of justice.”

Σε ελεύθερη μετάφραση:

«Οι κανόνες δεοντολογίας δεν περιορίζουν την εφαρμογή του κώδικα δεοντολογίας σε συμπεριφορά που συνδέεται άμεσα με την εξάσκηση επαγγελματικών καθηκόντων. Αντίθετα, εξέταση του περιεχομένου των κανόνων εισηγείται ότι η εμβέλεια τους είναι μεγαλύτερη και καλύπτει συμπεριφορά που μπορεί να

¹ The Times, 19/7/1994

οδηγήσει το επάγγελμα σε ανυποληψία. Ειδικά ο Κανονισμός 3 δεσμεύει το δικηγόρο να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του επαγγέλματος. Ο Κανονισμός 4 προνοεί ότι η συμπεριφορά του δικηγόρου πρέπει να διέπεται με τιμιότητα, ευθύτητα και πνεύμα δικαιοσύνης.»

Η θέση ότι η πειθαρχική ευθύνη του δικηγόρου δεν περιορίζεται μόνο σε συμπεριφορά που σχετίζεται με την άσκηση των επαγγελματικών του καθηκόντων αλλά επεκτείνεται και σε πράξεις που τείνουν να επηρεάσουν δυσμενώς το κύρος του επαγγέλματος, εξετάστηκε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο στην **καταγγελία εναντίον του δικηγόρου Φ.Β.**² Στην πιο πάνω υπόθεση ο καθ' ου η αίτηση δικηγόρος έδωσε οδηγίες σε υπάλληλο του να τηλεφωνήσει στην Ολυμπιακή Αεροπορία, ότι σε αεροπλάνο της Ολυμπιακής που θα αναχωρούσε από Λάρνακα για Αθήνα είχε τοποθετηθεί βόμβα. Και τούτο για να εμποδίσει τη γυναίκα του, με την οποία είχε μια σοβαρή οικογενειακή διαφωνία, να αναχωρήσει από την Κύπρο. Ο δικηγόρος παραδέχθηκε τη σχετική κατηγορία και το Πειθαρχικό Συμβούλιο αφού έκρινε ότι η συμπεριφορά του συνιστούσε διαγωγή ασυμβίβαστη προς την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος, του αποστέρησε το δικαίωμα άσκησης το επαγγέλματος για μια περίοδο 6 μηνών.

Η θέση ότι οι πράξεις που αναφέρονται στον ιδιωτικό βίο του δικηγόρου μπορεί να αποτελούν αναξιοπρεπή διαγωγή και μπορεί να θεμελιώσουν πειθαρχικό παράπτωμα αν υποπίπτουν στη δημόσια αντίληψη και διεγείρουν την κοινή περιέργεια, έχει υιοθετηθεί στην Ελλάδα.³

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι η ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα διαγωγή δεν περιορίζεται μέσα στα στενά πλαίσια της άσκησης του επαγγέλματος αλλά περιλαμβάνει και εξωεπαγγελματική συμπεριφορά που μπορεί να οδηγήσει το επάγγελμα σε ανυποληψία.»

Θεωρούμε ότι το πιο πάνω απόσπασμα αποτυπώνει σωστά τις αρχές που διέπουν το θέμα.

Περαιτέρω, στη σελίδα 477 του Andrew Boon, *“The Ethics and Conduct of Lawyers in England and Wales”*, 3rd Edition, 2014, αναφέρονται τα εξής:

“Some of the fundamental principles appearing at the start of the Bar Code potentially support a duty to third parties. Traditionally, these principles prohibit behaviour that is dishonest or otherwise discreditable

² Αρ. 143/93/353

³ Βλ. Ανωτ. Πειθ. 15/1948, Σπ. Τσατσώνη, *Το πειθαρχικόν δίκαιον των δικηγόρων*, σελ. 69-70

to a barrister, prejudicial to the administration of justice or likely to diminish public confidence in the legal profession or the administration of justice or otherwise bring the legal profession into disrepute⁴.

The Bar Code of Conduct itself has no particular focus on lay third parties. Any non-client focus within the rules tends to be directed toward the duties a barrister owes to the court. These duties, for example, covering the treatment of witnesses, are dealt with in the chapter on advocacy. Of course, third parties are often the beneficiaries of such duties, because they tend to support openness and fairness in the conduct of litigation.

In the new Bar Code of Conduct third parties are not mentioned in the core duties. Some core duties could affect dealings with third parties, but these are at a high level of generality. For example, acting with honesty and integrity⁵ or behaving so as not to diminish public trust and confidence in the profession⁶ cover conduct towards third parties.” (δική μας υπογράμμιση)

Περαιτέρω στη σελίδα 15, στο βιβλίο “*Professional Ethics*”, 16^η Έκδοση, 2014, Edited by Robert McPeake, αναφέρονται τα εξής:

“Under the previous edition of the Code, barristers were usually prohibited from expressing personal opinions to the media about cases in which they were briefed or had appeared or expected to appear, other than opinions expressed in an academic or educational context. In April 2013, though, the BSB altered its stance in recognition of barristers’ freedom of expression so that thereafter ‘the starting point is that barristers are free to make comments to or in the media’. This freedom was nevertheless constrained by various considerations: first, the need to act in the client’s best interests; secondly the need to preserve one’s professional independence and integrity; thirdly,

⁴ BSB, *Bar Code of Conduct 2004*, 8th edn, at para 301

⁵ BSB, *Handbook, 2014, Code of Conduct*, CD3

⁶ *Ibid*, CD5

the need to not conduct oneself in such a way as to diminish public trust and confidence in the individual barrister or the profession; (δική μας υπογράμμιση) finally, the need to preserve the confidentiality of the client unless given permission to make a particular disclosure. All of these necessities are present in the new Code of Conduct.»

Τέλος, στον «Κώδικα περί Δικηγόρων», Εκδόσεις Σάκκουλα, 1994 του Αθανάσιου Κ. Βαρυμποπιώτη, στη σελίδα 81, παράγραφος 19, αναφέρονται τα εξής:

«19. Ο δικηγόρος, ως δικηγόρος και ως κοινωνικόν άτομον και συνεπώς και ως κατηγορούμενος, οφείλει να διάγει και να φαίνεται ότι διάγει αξιοπρεπώς και να συμπεριφέρεται συμφώνως προς τας παραδόσεις του δικηγορικού σώματος και υποχρεούται να τηρεί την προσήκουσαν ευπρέπειαν και μετριότητα εκφράσεων κατά τας προφορικές και εγγράφους εκθέσεις του, Αν. Πειθ. Συμβ. Δικ. Συλλ. Θεσ. 2/1984 Αρμ. 39.160.»

Και στην παράγραφο 22 τα εξής:

«22. Οι εξυβριστικές φράσεις συνιστούν και πειθαρχικό παράπτωμα του συντάξαντα και υπογράφαντα αυτές δικηγόρου, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρ. 45 § 1, 48 και 46 του Κώδικα περί δικηγόρων, Εφ. Πατρ. 614/1986 Αχ. Νομ. 3. 409.»

Υπό τας περιστάσεις, είναι η απόφασή μας ότι, ο εγκαλούμενος είναι ένοχος της πρώτης κατηγορίας σύμφωνα με την οποία, ενώ ήταν κατά τον ουσιώδη χρόνο δικηγόρος εγγεγραμμένος στο μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε την δικηγορία, στις XXXXX.2021 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου με την ανάρτηση της προαναφερθείσας δημοσίευσης στην προσωπική του σελίδα προφίλ με την ονομασία XXXXX XXXXX στο Facebook, με την οποία δημοσίευση αντέδρασε κατά τρόπο περιφρονητικό και μη συνάδοντα με την συμπεριφορά που αρμόζει σε λειτουργό δικαιοσύνης και κατά τέτοιο τρόπο που τείνει να μειώσει σκανδαλωδώς την εικόνα των λειτουργών της δικαιοσύνης εν γένει και ο οποίος πλήττει την αξιοπρέπεια του επαγγέλματος του δικηγόρου.

Όπως αναφέρεται πιο πάνω στις σχετικές αυθεντίες, ο δικηγόρος πρέπει να είναι αξιοπρεπής και να μην επιτρέπει την δημιουργία σκανδάλων και να μην προκαλεί δυσμενή σχόλια για την συμπεριφορά του. Ο δικηγόρος έχει καθήκον

να τηρεί την τιμή την αξιοπρέπεια και την παράδοση του δικηγορικού σώματος και να μην προκαλεί ρήγματα στο γόητρο του επαγγέλματος.

Το πεδίο εφαρμογής του κώδικα δεοντολογίας και εν γένει της δεοντολογίας των δικηγόρων, δεν περιορίζεται σε συμπεριφορά που συνδέεται άμεσα με την εξάσκηση επαγγελματικών καθηκόντων. Η εμπέλειά τους είναι μεγαλύτερη και καλύπτει συμπεριφορά που μπορεί να οδηγήσει το επάγγελμα σε ανυποληψία.

Οποιαδήποτε εξωεπαγγελματική συμπεριφορά που μπορεί να οδηγήσει το επάγγελμα σε ανυποληψία δεν είναι επιτρεπτή. Ο τρόπος με τον οποίο διατύπωσε τα ερωτήματά του ο εγκαλούμενος δικηγόρος ήταν περιφρονητικός και ανεπιτρεπτος και αντίθετος με τις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος. Η αναφορά του σε δημοσιογράφους του Al Jazeera και σε γεγονότα που αφορούσαν πτυχές της ιδιωτικής ζωής τους στις XXXXX.2019 στην Αγία Νάπα, ξέφυγε από τα επιτρεπτά όρια. Όπως και τα ερωτήματα που δημιουργούσαν εντυπώσεις για επίσκεψής του σε καμπαρέ στην Αγία Νάπα και εξασφάλιση αγοραίου έρωτα, εκμετάλλευση γυναικών και για περιπτώσεις επί πληρωμή και άλλα. Το υπονοούμενο για την ύπαρξη επίσης βίντεο και για το τι κοκορεύθηκε ο εν λόγω δημοσιογράφος και κάποιος άλλος, αν ήταν και αυτός στο ίδιο δωμάτιο με την ιερόδουλη, δεν συνάδουν με την συμπεριφορά ενός λειτουργού της δικαιοσύνης και αντανακλούν στο όλο δικηγορικό σώμα και συλλειτουργούς της δικαιοσύνης κατά τρόπο δυσμενή.

Περαιτέρω η ορολογία που χρησιμοποιείται στο δημοσίευμα όπως, *«σας προκαλώ να διαφεύσετε τα ανωτέρω, να καλύψω τα έξοδα να στείλετε τις πραγματικές σας ηχογραφήσεις, να φέρετε τις κάμερες μαζί σας για να πάρετε πλάνα της μάνας μου από το Βαρώσι, το γραφείο του πατέρα μου από το Βαρώσι, από τα οποία τους έδωξαν και τα κρατούν τα κολλητάρια σας οι Τούρκοι που τους δάνεισε το Κατάρ κάμποσα δισεκατομμύρια ευρώ»*, και τα υπόλοιπα, ήταν αχρειαστος βερμπαλισμός ο οποίος όχι μόνο δεν βοηθά την υπόθεση του εγκαλούμενου αλλά προκαλεί το δημόσιο αίσθημα όπως και η κατάληξη *“ This IS Cyprus Al Jazeera. And I am not afraid of you. I summon you to the Court of Public Opinion and I dare you to respond.”*

Δικηγόρος ο οποίος βρίσκεται υπό πίεση αντιμετωπίζοντάς ανυπόστατες κατά τον ισχυρισμό του κατηγορίες οφείλει να κρατήσει την ψυχραιμία του και να λειτουργήσει κατά τρόπο που αρμόζει σε λειτουργό της δικαιοσύνης.

Δεν αμφισβητούμε το δικαίωμα του εγκαλούμενου να απαντήσει στις κατηγορίες κατά τρόπο ο οποίος ενδείκνυται παραθέτοντας π.χ. γεγονότα και την πραγματικότητα, όπως στην προκειμένη περίπτωση της ενδεχόμενα παράνομης ηχογράφησης, και ότι ο ίδιος είχε αντιληφθεί εξ υπαρχής ότι επρόκειτο για μία «στημένη» υπόθεση την οποία και κατήγγειλε κατά τους δικούς του ισχυρισμούς άμεσα στις αρμόδιες αρχές και αρμοδίους.

Όλα τα υπόλοιπα ήταν επικίνδυνα αχρειαστα για τους λόγους που εξηγούνται στις αυθεντίες στις οποίες παραπέμφαμε πιο πάνω.

Θεωρούμε ότι έχει αποδειχθεί πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας ότι η συμπεριφορά την οποία επέδειξε ο εγκαλούμενος υπό τας περιστάσεις ήταν ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση, όπως αναφέρεται στην Πρώτη Κατηγορία, του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 και του περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002, Κανονισμός 8, ο οποίος επιβάλλει την υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων για να διασφαλιστεί η άσκηση στου λειτουργήματος και η ομαλή λειτουργία της κοινωνίας. Παρομοίως κρίνουμε τον εγκαλούμενο ένοχο και στην Δεύτερη Κατηγορία για παράβαση του Κανονισμού 6 περί Δεοντολογίας Κανονισμών του 2022 σύμφωνα με τον οποίον επιβάλλεται η υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος.

Οι υπόλοιπες κατηγορίες εδράζονται στον Κανονισμό 7(V), 11 και 19(3). Ο Κανονισμός 19(3) έχει καταργηθεί και αντικατασταθεί με την Πρόνοια ΚΔΠ 142/2013, 24.6.13. Συνεπώς η Πέμπτη Κατηγορία απορρίπτεται.

Η 3^η και 4^η Κατηγορίες που εδράζονται στον Κανονισμό 7(V) και 11 αντίστοιχα, απορρίπτονται υπό τας περιστάσεις με δεδομένο ότι, τα γεγονότα είναι τα ίδια και τα αυτά, ως συμπεριλαμβάνονται στην 1^η Κατηγορία, η οποία συμπεριλαμβάνει το γενικότερο καθήκον του δικηγόρου δυνάμει του άρθρου 17(1) το οποίο επιβάλλει την υποχρέωση σε κάθε δικηγόρο, όπως τον εγκαλούμενο, να αποφεύγει οποιαδήποτε ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα. Δεν θεωρούμε ότι οι Κανονισμοί αυτοί δικαιολογούν, εν πάση περιπτώσει, την καταδίκη του εγκαλουμένου επ' αυτών στην βάση όλων των πιο πάνω ευρημάτων μας.

Ξένιος Α. Ξενόπουλος
Πρόεδρος

(Υπ.)